

Möte **Samrådsmöte nr 1 Prisdialogen**

Dag 2024-06-05 Kl. 09.00 – 10.30

Plats Rantorget, lokal Heden

Närvarande

Se bilaga 1

Inbjudan har skickats till alla Göteborg Energis företagskunder samt Villaägarnas riksförbund.

Dagordning

Mötets öppnande

Markus Eriksson, Produktansvarig Värme och kyla, och Daniel Stridsman, Affärsområdeschef Värme och kyla, hälsade alla välkomna till årets första samrådsmöte om fjärrvärmepriset inom ramen för Prisdialogen.

Val av justerare

Under mötet valdes Anders G Johansson, Fastighetsägarna GFR att justera protokollet.

Information

Markus Eriksson redogör för Göteborg Energis åtaganden i enlighet med Prisdialogen, samt Prisdialogens styrelsekommentarer från föregående års ansökan med vidtagna åtgärder.

Daniel Stridsman fortsätter med att redogöra vad som visades under förra årets prisdialog. Resultat efter finansiella poster var på en nedåtgående trend, med en prognos om 124 Mkr för 2023 och en prognos om 392 Mkr för 2024.

Det faktiska utfallet för 2023 blev -68 Mkr, vilket är sämre än prognostiserat. Prognosen för 2024 är uppdaterad till 358 Mkr, även den sämre än i fjol. För 2025 är prognosen 327 Mkr med ett antagande om oförändrat fjärrvärmepris.

Prognosen ligger långt under ägarens vinstkrav på verksamheten. Staden är en långsiktig ägare som under 2021–2023 buffrat över 1 000 Mkr i uteblivna fjärrvärmeresultat.

Förklaring till de låga resultaten står att finna i bränslekostnaderna. Kostnaderna för bränsle ökade markant under 2021, för att under 2022–2023 ligga på nära dubbla nivån gentemot 2018–2020. Detta förvärrades ytterligare under vintermånaderna 2024.

Det förslag som GE går fram med till styrelsen är en prishöjning om 6,9%. Vilket under ett normalår skulle ge en resultatförbättring från prognostiserade 358 Mkr till 500 Mkr. Detta är fortsatt under ägarkravet, men med de investeringar och de nya produktionsanläggningar som nu är på gång så kan denna långsiktiga och balanserade prisökning ändå föreslås.

ca
B

Förväntan för 2026 är att kunna komma med en lägre prisjustering än de vi sett de senaste åren. Detta givet de investeringar som nu görs och förhoppningar om sjunkande bränslepriser.

Övrigt

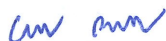
Fastighetsägarna GFR framkom under mötet med 6 punkter som önskades tilläggas protokollet. Dessa återfinns i bilaga 2 tillsammans med preliminära bemötanden.

8 uppkomna frågor lyftes under mötet. Vilka redovisas med svar i bilaga 3.

Mötet avslutades

Daniel och Markus tackade för engagemang och visat intresse. Vid nästa möte den 19 augusti är ambitionen att visa den justerade normalprislistan för företag respektive privatkunder, samt förväntad prisutveckling kommande år.

Vid protokollet



Carl Alvelid, Göteborg Energi

Justeras

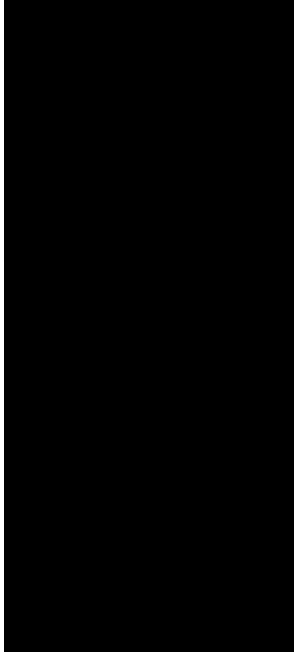


Anders G Johansson, Fastighetsägarna GFR

Bilaga 1.

Närvarolista första samrådsmöte prisdialogen Göteborg 24-06-05

Namn



Företag

Newsec

JM AB

BRF NG19B

Brf Delsjövägen

Kjellberg & Möller AB

Brf Masthugget

Willhem AB

Fastighetsägarna GFR

Riksbyggen

AB Platzer fastigheter

Grillkryddans samfällighet

Bror Johansson & Co AB

Stena Fastigheter

Villaägarna i Göteborg

Ikano Bostad Göteborg AB

AB Volvo

JM AB

Akademiska Hus AB

Stena Fastigheter Göteborg AB

u
or

Bilaga 2.

Fastighetsägarna vill till protokollet anteckna

Under det inledande samrådsmötet tog Fastighetsägarna GFR upp 6 punkter som de ville till protokollet anteckna. Dessa 6 punkter med bemötande redovisas nedan, vilket baseras på den dialog som fördes under mötet. Mer utförliga svar presenteras under nästa samrådsmöte.

1. Fastighetsägarna GFR hemställer om att Göteborg Energi inom ramen för prisdialogen redovisar förändringarna i kostnaderna från 2015 och framåt.

Svar: Det finns inga principiella problem med att redovisa kostnadsutvecklingen. Informationen är öppen och återfinns för alla Sveriges fjärrvärmebolag i särredovisning FV. Inom ramen för prisdialogen här i Göteborg har vi dock enats om att fokusera på ett 5 års perspektiv (två år bakåt, innevarande år och två år framåt), vilket vi kommer att fortsätta med.

2. Göteborgs Stads avkastningskrav om 8–10 % på Göteborg Energis fjärrvärmeverksamhet är orimligt högt, både i förhållande till vad som är rimligt på en monopolmarknad med få och små risker samt i förhållande till den genomsnittliga avkastningen för motsvarande verksamhet i landet.

Om kunder inte uppfattar prissättningen som konkurrenskraftig kan fler fastighetsägare välja att söka efter elbaserade energilösningar som ersättning eller komplement. Belastningen riskerar att öka på det elnät som redan är ansträngt och vars kapacitet inte är dimensionerat för det behov som kommer av en ökad elektrifiering av framförallt industrin och transportsektorn. Fastighetsägarna menar att Stadens höga avkastningskrav står i konflikt med en önskvärd elektrifiering och nyindustrialisering.

Fastighetsägarna GFR uppmanar bolaget att hemställa om att ägaren sänker avkastningskravet till en nivå som bättre motsvarar den genomsnittliga i landet och som minskar fastighetsägares behov av att investera i andra energilösningar för att kunna uppnå ekonomisk hållbarhet.

Svar: Avkastningskravet räknas (enligt K3) ut på bokfört värde, vilket gör att avkastningen blir beroende av ålder på anläggningstillgångarna (rör, pumpar och pannor). Har ett fjärrvärmebolag mycket avskrivna tillgångar, så ökar alltså räntabiliteten. Göteborg Energi kommer från en period med mycket av produktionen avskriven vilket har inneburit att ett högt avkastningskrav i jämförelse med branschgenomsnitt varit relevant. När nu Göteborg Energi investerar i ny förnybar produktion, så kommer avkastningen automatiskt att falla (eftersom det bokförda värdet ökar), vilket medför att ägarens avkastningskrav sannolikt kommer att justeras och ligga i linje med övriga bolag (i samma investeringscykel).

ca
or

Avkastningskravet från ägaren har heller inte tillämpats strikt, vilket framgår av de historiska utfallen:

År	Avkastning (Rt)
2021	2,5%
2022	0,3%
2023	-0,1%
(2024 enligt prognos)	(5,2%)

Den prisjustering som nu föreslås för 2025 medför också ett fortsatt avsteg från avkastningskravet med en prognos på Rt = 6%.

3. Fastighetsägarna GFR uppmanar Göteborg Energi att se över prissättningen på fjärrvärme och utveckla incitament som medför optimerad energianvändning samt minskad belastning på elnätet.

Svar: Frågan bemöttes inte under mötet.

4. Fastighetsägarna GFR anser att Göteborg Energi har utrymme för att öka sin belåning och därmed kunna hålla tillbaka sin prisutveckling. Fastighetsägarna GFR önskar att bolaget redovisar sin uppfattning om hur soliditeten förväntas utvecklas under kommande år. Vidare att värdera vad en mer normal lånebild skulle innebära för bolaget och hur det skulle påverka priset för kunderna samt redovisa detta inom ramen för prisdialogen.

Svar: Att fjärrvärmeverksamheten historiskt inte har haft några räntekostnader beror på att verksamheten via kassaflödet kunnat finansiera sina (i sammanhanget små) investeringar. När nu omfattande investeringar i ny förnybar produktion genomförs samtidigt som resultaten i verksamheten uteblivit, så ökar också belåningsgraden snabbt. För 2023 blev räntekostnaden 68 mkr och för 2024 ligger prognosen på 110 mkr.

5. Fastighetsägarna GFR önskar att Göteborg Energi, inom ramen för prisdialogen, redovisar hur längre avskrivningstider skulle påverka bolagets fjärrvärmepriser.

Svar: Göteborg Energi tillämpar avskrivningstider i enlighet med övriga branschen och vedertagna redovisningsprinciper. Att arbeta med längre avskrivningstider ger ingen rättvisande bild av bolagets ekonomiska ställning och är alltså inte valbart för Göteborg Energi.

6. Fastighetsägarna GFR önskar att Göteborg Energi jämför sin prisnivå med andra relevanta leverantörers, såsom Skövde Energi, och inom ramen för prisdialogen redovisar sin bedömning av orsakerna till att det håller högre pris än jämförbara bolag.

Svar: Skövde Energi är ett väldigt litet fjärrvärmesystem och därmed inget bra exempel att jämföra med. Ambitionsnivån är att, utifrån de lokala förutsättningarna i Göteborg, ha så låga priser som möjligt men samtidigt kunna leverera en rimlig vinst/utdelning till staden. Vi behöver tillsammans värna det kommunala ägandet som agerar utjämnande och långsiktigt. Göteborg Energi är ett mycket värdefullt bolag och en försäljning skulle med stor sannolikhet leda till kraftigt höjda priser. I Fastighetsägarnas egen utredning "Bäst i klassen" så faller Göteborg Energi mycket bra ut och är just "bäst i klassen"!

CA
Ar

Bilaga 3.

Frågor och svar från första samrådsmötet 24-06-05

Fråga 1:

Vilket pris betalas för spillvärmen? Är det prioriterat att ge ett bra pris till leverantörerna av spillvärmen eller till sina fjärrvärmekunder?

Svar:

Avtal och kostnader för spillvärmen är strikta affärshemligheter och därmed sekretessbelagda. Skulle dessa komma ut så tappar Göteborg Energi sin förhandlingsposition gentemot leverantörerna, vilket direkt skulle leda till prishöjningar.

Fråga 2:

Spillvärmeleverantörerna har i närmast ett oligopol på värmen. Det borde finnas saker ni kan göra där, dvs inte ha överpris på den värme som köps in.

Svar:

Se ovan.

På sommaren är spillvärmen av mycket lågt värde. Alternativet för dessa spillvärmeleverantörer hade varit att själva kyla bort sin överblivna värme.

Fråga 3:

Går det att kapa de dyra topparna (i produktionen) på något annat sätt och på så vis få ner priset?

Svar:

Om vi kan hålla nere effekttopparna när det är som kallast så minskar alla Göteborg Energis dimensioneringskostnader, dvs rör, pannor, pumpning osv. Rent krasst så är det en förlustaffär att leverera under dessa tillfällen. Genom att nu koppla upp alla fjärrvärmecentraler skapas en förmåga att i framtiden kunna styra ner behovet vid brist eller med någon typ av effekthandel. Tillsammans med nya investeringar i produktion på väg in så kommer flexibiliteten att öka och därmed kostnaderna att kunna hållas nere.

Fråga 4:

Blir det en flexmarknad för fjärrvärmen?

Svar:

Ambitionen är att i förlängningen kunna utforma en sådan marknad, med hjälp av den utrustning som nu installeras i alla fjärrvärmecentralerna för styrning vid brist. Projektet för styrning vid brist benämns "Flexus".

ca
A

Fråga 5:

I Mölndal har vi deltagit i ett lyckat flexibilitetsprojekt. Varför används Flexus bara vid brist och inte som en flexibilitetstjänst?

Svar:

Mölndal Energi har gjort ett bra jobb kring flexibiliteten. Vi är, till följd av överprövningar vid upphandlingen, ungefär två år efter i tidplan för vårt Flexusprojekt. Ambitionen är fortsatt att göra något liknande som i Mölndal men tidplanen är inte spikad.

Fråga 6:

Det är dyrt med accessavgiften, det borde vara gratis att ansluta sig om man kan leverera in värme.

Svar:

För att befintliga fjärrvärmekunder inte skall subventionera anslutningen av nya kunder har Göteborg Energi valt att under senare år öka accessavgiften. Den effektbaserade accessavgiften är lika för alla och utgår ifrån effektbehovet när det är som störst. Accessavgiften blir alltså mindre om man som kund kan mata in värme när det är som kallast, dvs vid den dimensionerande lasten.

Fråga 7:

Hur ser det ut i övriga landet med ökningen av priset på effektkomponenten? Finns det en liknande trend hos dem?

Svar:

Göteborg Energi gör en egen kostnadsbaserad bedömning av hur stor effektens andel av priset bör vara. Vad andra bolag väljer att göra har ingen inverkan på vårt agerande. Generellt sett kan man dock konstatera att problemet med höga fasta kostnader för infrastrukturen är generellt utbrett i landet. Många bolag har på senare år valt att gå samma väg som Göteborg Energi.

Fråga 8:

Är det snart en effektandel om 50 % i prissättningen?

Svar:

Effektens andel för snittkunden uppgår idag till omkring 45%. Göteborg Energis, sedan lång tid kommunicerade målsättning är att nå 50 % effektandel. Framåt kommer sannolikt strukturen att behöva ses över och kanske se lite annorlunda ut. Balansen om åtminstone 50/50 energi- och effektandel ligger dock fast.